

TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2020/[..]
KARAR NO	: 2020/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: [..]'nin ([..]) TFF Yönetim Kurulu'nun [..] tarihli kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

I – USUL BAKIMINDAN İNCELEME :

Başvurunun süresinde yapıldığı ve duruşma talep edildiği görüldü.

Tahkim Kurulu Talimatı'nın 11/2. maddesi hükmü uyarınca asıl olan yargılamanın dosya üzerinden yapılması olup Kurul, uyuşmazlığın niteliği ve duruşma yapılmasının yargılamaya katkısını dikkate alarak yargılamanın duruşmalı yapıp yapılmayacağına karar verebilir. Kurulumuzca, dosya kapsamı ve Kurulumuzun emsal kararları dikkate alınarak duruşma talebinin kabulüne karar verilmiş; duruşma için tayin edilen [..][..] günü saat [..]'de Türkiye Futbol Federasyonu'nun vekilleri Av. [..] ve Av. [..],[..]'nin vekilleri Av. [..], Av. [..], Av. [..] ve kulüp yöneticisi [..]'in hazır olduğu görülerek, sözlü beyanları alınmıştır.

II – ESAS BAKIMINDAN İNCELEME :

1. Kurulumuza başvuruda bulunan [...] Kulübü (kısaca “[...]”) vekili [...] tarihli dilekçesinde özetle “müsabakanın [...]. dakikasında [...] (kısaca “[...]”) takımının [...] takımı yarı sahasında atak yaptığı sırada, [...] futbolcusu [...]’in sahanın sol kanadından ceza sahasına doğru orta yaptığı; bu ortanın [...] futbolcusu [...]’un suratına çarptığını ve futbolcunun bu çarpma sebebiyle acıyla yere düştüğünü; akabinde topun [...] ceza sahasına doğru havalandığını ve [...] futbolcusu [...]’un [...] ceza sahası çizgisi üstünde topa vurarak topu orta sahaya doğru uzaklaştırdığını; top orta sahaya doğru yönelirken bir başka futbolcuya temas etmeden önce müsabaka hakeminin düdüğünü çalarak oyunu durdurduğunu ve [...]’un tedavisi için sahaya sağlık ekiplerini davet ettiğini; tedavi sonrasında müsabaka hakeminin oyunu orta sahada [...] takımı için topu bırakarak hakem atışı ile tekrar başlattığını; bahsi geçen pozisyon sonrasında [...] takımının kazandığı serbest vuruş ile müsabakanın ilk devresi bitmeden ikinci golünü kaydetmesini sağladığını; Uluslararası Futbol Oyun Kurallarının 8. Kuralında yer alan düzenlemeye göre müsabakanın hakem atışı ile tekrar başlatılması halinde yöntemin, topun topa en son dokunan futbolcunun takımı için bırakılması şeklinde olduğunu; hakemin kural hatası yaptığını; pozisyonla ilgili olarak hakemin takdir hakkının bulunmadığını; müsabaka hakeminin raporunun, yardımcı hakem raporları ile çeliştiğini; ayrıca VAR ve AVAR hakemlerinin raporlarının somut olay ile bağdaşmadığı gibi maddi gerçekliği de yansıtmadığını; MHK görüşünün aksine olayda kural hatası olduğunu; müsabakada, IFAB Oyun Kurallarının 8. Kuralının ihlal edildiğini; bu kural hatasının müsabakanın sonucuna ve seyrine doğrudan etki ettiğini; TFF Yönetim Kurulu’nun kural hatası itirazının reddine karar vermesinin hatalı olduğunu” beyan ile “TFF Yönetim Kurulu’nun [...] tarihli kararının iptaline, [...] tarihinde oynanan [...] müsabakasında kural hatası yapıldığının kabulüne, müsabakanın [...]’[...] olan sonucunun tescil edilmemesine, bu talebin kabul edilmemesi halinde müsabakanın kural hatasının gerçekleştiği dakikadan itibaren skor [...]’[...] devam ederken tekrar edilmesine, bu talebin de kabul edilmemesi halinde ise müsabakanın yeniden oynanmasına karar verilmesini” talep etmiştir.

TFF Hukuk Müşavirliği’nin [...] tarihli itiraza cevap dilekçesinde özetle “başvuran Kulüp tarafından Uluslararası Futbol Oyun Kurallarının 8. Kuralına yer alan düzenlemeye göre hakemin kural hatası yaptığını ileri sürdüğünü; ancak Futbol Oyun Kuralları’nın 5/1. Kuralına göre hakemin bir futbolcunun ciddi şekilde sakatlanması durumunda oyunu durdurma yetkisine sahip olduğunu; oyun kuralı ihlalinin kabulü için, hakemin müsabakadaki bir pozisyon sonrasında uygulaması gereken oyun kuralını uygulamamış veya farklı bir oyun kuralını uygulamış olması gerektiğini; hakemin kural hatası yaptığı itirazında bulunan başvuran Kulübün aslında hakemin kanaatinin hatalı olduğunu ispatlamaya çalıştığını; itiraz konu edilen hususun kural hatası olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığını; TFF Yönetim Kurulu’nun hakemin kendi algısına göre oyun kurallarına uygun olarak verdiği kararlarının hatalı olup olmadıklarını inceleme ve iptal etme yetkisi bulunmadığını; Merkez Hakem Kurulu’nun tavsiye kararında da itiraz edilen hususun, hakemin kanaatini içeren bir karar olduğunun belirtildiğini; TFF Yönetim Kurulu kararının, Futbol Oyun Kurallarına, TFF düzenleme ve talimatları ile

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



Tahkim Kurulu içtihatlarına uygun olduğunu" beyan ile başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

2. Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenip değerlendirilmesi neticesinde, [..]'ın TFF Başkanlığına sunduğu [..] tarihli dilekçesinde "[..] tarihinde [..] Stadyumu'nda oynanan [..] – [..] [..] Sezonu müsabakasının [..] dakikasında hakemin [..] aleyhine kural hatası yaptığını" iddia ederek "kural hatası yapıldığının kabulü ile müsabakanın [..]-[..] olan sonucunun tescil edilmemesine, kural hatası müsabaka sonucunu etkilediğinden [..] lehine [..]-[..] hükmen galibiyet kararı verilmesine, bu talebin kabul edilmemesi halinde maçın kural hatasının gerçekleştiği dakikadan itibaren skor [..]-[..] devam ederken tekrar edilmesine, bu talebin de kabul edilmemesi halinde müsabakanın yeniden oynatılmasını talep ettiği; TFF Yönetim Kurulu tarafından [..] tarih ve [..] sayılı toplantısında "Merkez Hakem Kurulu'nun tavsiye kararı doğrultusunda itiraza konu pozisyonda kural hatası yapılmadığı" gerekçesiyle [..]'ın itirazının reddine karar verildiği görülmüştür.

[..] tarihinde oynanan [..] – [..]müsabakası hakeminin MHK Başkanlığına sunduğu [..] tarihli yazılı beyanı "Müsabakanın [..]. dakikasında [..] takımının atağında [..] oyuncu topla başına aldığı darbeden sonra yerde kaldı. Hemen akabinde [..] defans oyuncusu topu orta sahaya doğru uzaklaştırdı. Bu esnada başından darbe alan [..] oyuncunun sağlığı açısından ve tedavinin de bir an önce başlatılabilmesi için [..] oyuncunun topa hakim olup dokunduğuna kanaat getirdiğim anda düdüğümü çalarak oyunu durdurdum. Başından darbe alan [..] oyuncunun tedavisini yaptırdıktan sonra topa hakimiyet kazanan [..] oyuncunun bulunduğu noktadan tekrar oyunu hakem atışı ile başlattım." şeklindedir. Diğer müsabaka görevlilerinden yardımcı hakem "hakemin oyunu durduran düdüğünü duyup kafasını topa doğru çevirdiğinde topun [..] oyuncuda olduğunu gördüğü"; 4. Hakemin "müsabakanın [..]. dakikasında [..] takımının hücumunda [..] oyuncusunun kafasına çarpan topun darbesiyle yerde kaldığı; akabinde [..] oyuncunun topu orta sahaya doğru uzaklaştırdığı; bu esnada yerde kalan oyuncuya doğru ilerleyip [..] kulübese önüne geldiği sırada hakemin düdük sesini duyduğunu; tekrar oyun alanına batığında [..] oyuncusunun topa dokunduğunu gördüğünü; hakemin kanaatine ve maç içerisinde yaptığı yoruma göre topa en son dokunan oyuncunun [..] oyuncusu olması sebebiyle hakem atışının [..] oyuncusunun bulunduğu yerden yaptırıldığı"; müsabaka gözlemcisi "hakem başına darbe gelen oyuncu için düdüğünü uzun şekilde çalarken topun orta alandaki [..] oyuncunun ayağına geldiği; bu esnada [..] oyuncu topla buluştuğunda hakemin düdüğünün duyulduğu; maçın hakeminin de en son olarak [..] oyuncunun topla oynadığı kanaati ile topu [..] oyuncunun önüne bırakarak oyunu hakem atışı başlattığı"; VAR hakemi "VAR monitörlerinden hakemin düdük sesinin duyulmadığı; ancak VAR ekranında hakemin beden dili ve hareketleriyle oyunu topun en son [..] oyuncudayken durduğunu gördüğü"; AVAR Hakemi "VAR odasında sadece görüntüye hakim olduklarından, hakemin düdük sesini duyamadığı; VAR ekranlarında hakemin vücut dilinden ve hareketlerinden topun [..] oyuncu tarafından oynandığında oyunu durduğunu gördüğü" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Dolayısıyla diğer müsabaka görevlilerinin beyanları, müsabaka hakeminin itiraz edilen karara konu pozisyona ilişkin açıklamasını teyit eden içeriktedir.

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



MHK'nun tavsiye kararında da "Futbol Oyun Kuralları'nın 5. Kuralına göre hakemin kanaati ve kararlarının her zaman doğru olduğu; bu kuralın, hakemin bir köşe vuruşu, serbest vuruş, ofsayt veya diğer bir karar verdiğinde (oyunun devamı dâhil) bu kararın ilgili kurala uygun olduğunu ifade ettiği; hakemin, bir hakem atışını yanlış yerden yapıp yanlış takıma vermesi durumunun, bir serbest vuruşu ya da taç atışını yanlış takıma vermesi ya da yanlış yerden yaptırmasıyla tamamen aynı durum olduğu; bu kararların hakemin kanaatini içerdiği; itiraza konu müsabakada da hakemin topla en son kimin oynadığına ve hakem atışının nereden yapılacağına ilişkin kanaatine göre karar verdiği ve verilen kararın kurallara uygun olduğu, ayrıca bu kararın Video Yardımcı Hakem (VAR) tarafından incelenebilecek karar/olay kategorileri arasında yer almadığı belirtilmiştir.

Futbol Oyun Kuralları'nın "hakemin yetkisi" başlıklı 5.1. Kuralında "Her maç, maçla ilgili Oyun Kurallarını uygulamada tam yetkili bir hakem tarafından yönetilir." ve "hakemin kararları" başlıklı 5.2. Kuralında "Kararlar, hakemin yeteneğinden en iyi şekilde yararlanılarak Oyun Kurallarına ve oyunun ruhuna uygun olarak verilir ve Oyun Kuralları çerçevesine uygun hareket etme hakkına sahip olan hakemin kanaatine dayanır. Hakemin, bir golün kabul edilip edilmemesi ve maçın sonucu da dahil olmak üzere, oyun ile ilgili verdiği tüm kararlar nihaidir. Hakemin ve müsabakada görevli diğer hakemlerin kararlarına her zaman saygı duyulmalıdır." düzenlemesi yer almaktadır.

Futbol Oyun Kuralları'nın "hakem atışı" başlıklı 8.2. Kuralında ise "oyun durduğunda top savunma yapan takımın ceza sahası içerisindeyse ya da topa en son dokunulan yer savunma yapan takımın ceza sahası içerisindeyse, topun savunma yapan takımın kalecisi için ceza sahası içerisinde bırakılarak hakem atışı ile oyunun başlatılacağı; oyunun durduğu diğer tüm durumlarda, topa en son dokunan takımın oyuncusunun topa en son dokunulduğu yerde, topun saha dışı bir unsura değdiği veya bir maç görevlisine çarptığı yerde hakem atışı ile oyunun başlatılacağı" belirtilmiştir.

Anılan hükümlerin birlikte değerlendirilmesine göre kural hatası, hakemin müsabaka esnasında bir pozisyon veya sonrasında uygulaması gereken kuralı uygulamamış ya da uygulanması gerekenden başka bir kuralı uygulamış olması halinde gerçekleşir. Örneğin hakemin sahada fazla futbolcu mevcut iken ya da ikinci sarı kartı gösterdiği oyuncuya kırmızı kart gösterip ihraç etmeden oyunu başlatması gibi hallerde kural ihlali (kural hatası) söz konusudur. Buna karşılık top çizgiyi geçmemesine rağmen hakemin topun çizgiyi geçtiği kanaati ile gol kararı vermesi, hücum yapan takımın oyuncusu ofsayt pozisyonunda olmasına rağmen aksi kanaat ile ofsayt kararı vermeyip oyunu devam ettirmesi, savunmadaki takımın oyuncusu ceza sahası içinde topa elle temas ettiği halde elle temas olmadığı kanaati ile penaltı kararı vermemesi gibi hakemin algısına ve yorumuna dayanarak hatalı karar vermesi hallerinde ise, kural hatasından söz edilemez; bu hallerde söz konusu olan hakem hatasıdır.

Müsabaka hakemi ve diğer görevlilerinin MHK'na sunduklarına yazılı beyanlarından hakemin oyunu durduğu anda [...] oyuncusunun topa dokunduğu kanaati ile karar verdiği anlaşılmaktadır. Başvuran Kulüp ise itirazında "itiraz konusu pozisyonda dört farklı kamera açısından müsabaka hakeminin düdüğünü çalıp oyunu durduğu anda hakemin ve topun

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul

Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59

Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02

www.tff.org



pozisyonunun görüldüğü görüntülere göre müsabaka hakemi ve diğer görevlilerinin ek raporlarında yer alan beyanlarının hatalı olduğunu”; dolayısıyla da hakemin pozisyona ilişkin kanaatinin hatalı olduğunu ileri sürmüştür. Bu durum karşısında, itiraz konusu pozisyonda hakemin oyunu durduğu anda topa en son [..] oyuncusunun temas ettiği kanaati ile bu oyuncunun topa dokunduğu yerde hakem atışı oyunu başlatmasının hakem hatası niteliğinde olduğu; buna göre hakemin söz konusu kararında Futbol Oyun Kuralları’nın 8.2. maddesinin düzenlemesine aykırı bir yön bulunmadığı sonucuna varılması gerekmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle “[..]’nin [..] tarihinde oynanan [..] – [..] müsabakasında [..] aleyhine kural hatası yapıldığı” iddiası ile başvurunun, Merkez Hakem Kurulu tavsiye kararı doğrultusunda itiraza konu pozisyonda kural hatası yapılmadığı” gerekçesiyle reddi yönündeki TFF Yönetim Kurulu’nun [..] tarihli kararının, Futbol Oyun Kuralları’na, usule, esasa ve talimatlara uygun olduğu; bu nedenle [..]’nin itirazının reddine oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) TFF Yönetim Kurulu’nun [..] tarih ve [..] sayılı toplantısında alınan karar usule, esasa ve talimatlara uygun olduğundan başvurunun reddine,
- b) Yatırılan [..] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- c) Kararın [..] ’ye, TFF Hukuk Müşavirliği’ne ve gereği için TFF Genel Sekreterliği’ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org

