



TAHKİM KURULU

BAŞKAN	: Prof. Dr. M. BALCI (Mazeretli)
BAŞKAN VEKİLİ	: Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
RAPORTÖR ÜYE	: Av. Y. ÖKSÜZÖMER
ÜYE	: Av. O. B. DURSUN
ÜYE	: Av. H. H. SONSUZ
ÜYE	: Av. E. KUL
ÜYE	: Av. M. ERBİLEN

ESAS NO	: 2019/[..]
KARAR NO	: 2020/[..]
KARAR TARİHİ	: [..]
KONU	: Futbolcu [..]'un, [..] ile arasındaki uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun [..] tarih ve E. 2019/[..] - K. 2019/[..] sayılı kararına karşı başvurusudur.

KURUL KARARI

1. Başvurunun süresinde yapıldığı görüldü.
2. Uyuşmazlık Çözüm Kurulu'nun (UÇK) [..] tarih ve E. 2019/[..] - K. 2019/[..] sayılı kararında özetle "dava dilekçesi ekinde sunulan ve davacı futbolcunun imzasını içeren "sona erdirme ve ibraname" başlıklı [..] tarihli belgenin incelenmesinde, bu belgede davacı futbolcunun davalı Kulüpten hiçbir nam ve ad altında talepte bulunmadığını kabul ettiği, dava ve icra haklarından feragat ettiğinin görüldüğü; taraflar arasındaki uyuşmazlığın, karşılıklı sona erdirme sözleşmesi ve ibranamenin geçerli olup olmadığı ve buna bağlı olarak davacının bakiye hak edişinin bulunup bulunmadığı hususlarında toplandığı; futbolcular ile kulüpler arasındaki ibranamelerin, işçinin işverenden alacağına ilişkin ibra sözleşmesine dair TBK m. 420 hükmünde yer alan şekil şartları yerine, TBK m. 132 hükmü uyarınca herhangi bir şekil şartına tâbi olmaksızın yapılabileceği; davacı futbolcunun imzaladığı belgede tüm haklarından feragat ettikten sonra yeni bir sözleşme imzalamış ve

Beybostanı Sok. No:2 Beylerbeyi / Üsküdar / İstanbul
Tel: +90 (216) 554 51 00 - +90 (216) 554 51 01 - Fax: +90 (216) 319 19 58 - +90 (216) 319 19 59
Ehlibeyt Mahallesi 6, Sokak No:3, 06520, Balgat - Ankara / Türkiye Tel: +90 (312) 473 45 45 - Fax: +90 (312)473 45 02
www.tff.org



bu sözleşmenin TFF'ye tescil ettirilmiş olmasının, [...] tarihli belgeyi ve içeriğini teyit ettiğinden, başkaca bir incelemeye gerek olmadığı" gerekçesiyle konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmiştir.

3. Davacı futbolcu vekili itiraz dilekçesinde özetle " taraflar arasında akdedilen karşılıklı sona erdirme sözleşmesindeki ibranın, emredici nitelikteki TBK m. 420 uyarınca kesin olarak hükümsüz olduğunu; UÇK'nın futbolda hukuki uygulamanın kendine özgü özellikleri nedeniyle TBK m. 420 hükmünün uygulanabilir olmadığı gerekçesinin kabul edilemeyeceğini; ibranın geçerliliği için TBK m. 420 hükmünde aranan koşulların gerçekleşmediğini; ayrıca karşılıklı sona erdirme ve ibranamenin 2. fıkrasının 2. cümlesine göre davacı futbolcunun yapmış olduğu hukuki işlemlere ilişkin masraf ve avukatlık ücretinin davalı kulüp tarafından ödenmesi koşuluyla davacı futbolcunun davalı kulübü ibra ettiği; dava konusu alacağın hukuki işlem masraflarının vekil sıfatıyla kendisi tarafından karşılandığını ve bu alacak sebebiyle avukatlık ücreti doğduğunu; davalı Kulübün hukuki işlem masrafları ve avukatlık ücretini ödemediği; bu nedenle de ibranın geçersiz olduğunu" beyan ederek UÇK kararının kaldırılmasına ve talebin kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Kulüp vekili itiraza cevap dilekçesinde özetle "TBK m. 420 hükmünün işçi ve işveren arasında imzalanan ibranamelerine ilişkin olduğu; kulüpler ile futbolcular arasındaki ibranamelere uygulanamayacağı; davacı futbolcunun karşılıklı sona erdirme ve ibranamede açıkça sözleşmeden ya da sözleşme dışında doğmuş ve doğacak tüm alacağının kalmadığını, alacak hakları ve bu alacaklara ilişkin dava ve icra da dahil olmak üzere tüm haklarından feragat ettiği; davacı tarafın vekilinin yalnızca davacı taraf için yaptığı hukuki işlem masrafları ile avukatlık ücretine istinaden UÇK'nın futbolla ilgili sözleşmelerden doğan uyuşmazlıkları karara bağlayacağı; davacı vekilinin kendisi ile müvekkili arasındaki anlaşmadan doğan masraf ve vekalet ücreti hakkında UÇK'nın karar veremeyeceği" beyanında bulunarak davacının itirazının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

4. Dosyada mevcut tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde, davacı futbolcu ile davalı Kulüp arasında [...] tarihli ön protokol ve [...] - [...] tarihleri arasında geçerli [...] tarihli profesyonel futbolcu sözleşmesi akdedildiği; ön protokol tarihinden sonra akdedilen profesyonel futbolcu sözleşmesinde davacı futbolcuya net aylık ücret olarak asgari ücret ödeneceğinin belirtildiği; maç başı ücreti ödeneceği hakkındaki sözleşme şartında ön protokol hükmüne atıf yapılmadığı gibi, ödenecek maç başı ücretinin de belirtilmediği; [...] tarihli ön protokolde "2018 – 2019 sezonu için [...] TL maç başı ücretinin ödeneceği" ile "2019 – 2020 ve 2020 – 2021 sezonları ödemelerinin daha sonra kararlaştırılacağı" kayıtlarının yer aldığı tespit edilmiştir.

Davacı futbolcu, [...] tarihli ihtarname ile ön protokolde daha sonra kararlaştırılacağı belirtilen 2019 – 2020 sezonu için talep ettiği ücretleri bildirip bu talebin kabul edilip

edilmediğinin bildirilmesinin istemiş; ayrıca bu ihtarnamede 2018 – 2019 sezonundan kaynaklanan [...] TL ücret alacağının 30 gün içinde ödenmesini talep edip ödenmemesi halinde sözleşmeyi feshedeceği ihtarında bulunmuştur. Söz konusu ihtarname davalı Kulübe [...] günü tebliğ edildiğinden, 30 günlük süre [...] tarihinde sona ermiştir. Davacı futbolcu, [...] tarihli ihtarname ile 30 günlük sürede [...] TL alacağının ödenmemesi ve 2019 – 2020 sezonu için talep edilen ücretlerin kabul edilip edilmediğinin bildirilmemesi sebebiyle sözleşmeyi feshettiğini bildirmiş; daha sonra [...] tarihinde [...] TL maç başı ücreti ve [...] TL noter masrafı olmak üzere toplam [...] TL'nin tahsili talebiyle UÇK nezdinde dava açmıştır. Dava açıldıktan sonra taraflarca [...] tarihinde "karşılıklı sona erdirme ve ibraname" başlıklı belgede yer alan şartlarla anlaşma yapılmıştır.

Davacı futbolcu [...] tarihli ihtarname ile sözleşmeyi feshettiği bildiriminde bulunmuş; TFF kayıtlarına da taraflar arasındaki sözleşmenin [...] tarihinde feshedildiği bilgisi işlenmiştir. Taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin fesih ile sona erdiği; dolayısıyla da sona ermiş sözleşmenin [...] tarihli anlaşma ile karşılıklı sona erdirilemeyeceği açıktır. Dolayısıyla [...] tarihli belgenin ibra sözleşmesi olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Profesyonel futbolcu sözleşmesi hizmet sözleşmesi niteliğinde olduğundan, ibranın geçerliliği hakkında TBK m. 420 hükmü uygulanır. Anılan hükme göre ibra sözleşmesinin yazılı olması, ibra tarihi itibarıyla sözleşmenin sona ermesinden başlayarak en az bir aylık sürenin geçmiş olması, ibra konusu alacağın türünün ve miktarının açıkça belirtilmesi, ödemenin hak tutarına nazaran noksansız ve banka aracılığıyla yapılmış olması zorunludur. Dava konusu ibra sözleşmesi, taraflar arasındaki sözleşme futbolcu tarafından [...] tarihli fesih ihbarnamesi ile (TFF kayıtlarına göre [...] tarihi itibarıyla) sona erdirilmesi ardından bir aylık süre geçtikten sonra [...] tarihinde yapılmıştır. [...] tarihli belgede yazılı şartların 2. maddesinde futbolcunun 2018 – 2019 sezonuna ilişkin maç başı, ücret, peşinat herhangi bir alacağının bulunmadığını kabul etmiştir. Davacı futbolcu 2018 – 2019 sezonu maç başı ücreti [...] TL ve noter masrafı [...] TL olmak üzere toplam [...] TL'nin tahsili talebiyle [...] tarihinde UÇK nezdinde dava açtıktan sonra [...] tarihli ibra sözleşmesi ile davalı Kulübü ibra ettiğinden, ibra konusu alacağın türü ve miktarının gereken açıklıkta belirtilmiş olduğu sonucuna varılması gerekmiştir. Davacı futbolcu ibra sözleşmesinde 2018 – 2019 sezonuna ilişkin (türü ile miktarı UÇK nezdinde açılan dava ile belli olan) alacağı kalmadığını beyan ettikten sonra, TFF kayıtlarına göre davalı Kulüp ile [...] başlangıç ve [...] bitiş tarihli sözleşme akdetmiştir. Bu durum karşısında ödemenin hak tutarına nazaran noksansız ve banka aracılığıyla yapılmış olması şartının dava konusu olayda uygulanabilir olmadığı kabul edilmiştir. Bu nedenlerle davacı vekilinin TBK m. 420 hükmünde sayılan şartları taşımayan ibranamenin geçersiz olduğu itirazının reddine karar verilmiştir.

Davacı vekili ibra sözleşmesinin [...]. maddesinin 2. cümlesine göre davacı futbolcunun yapmış olduğu hukuki işlemlere ilişkin masraf ve avukatlık ücretinin davalı kulüp tarafından ödenmesi koşuluyla davacı futbolcunun davalı kulübü ibra ettiği itirazında bulunmuştur. İbra sözleşmesinin [...]. maddesinin 2. cümlesine göre davalı Kulüp, davacı

futbolcunun vekili ile arasındaki vekalet sözleşmesinden doğan borçlarını ödemeyi üstlenmiş olup, futbolcunun davalı kulüpten bu borcun ödenmesini talep edebileceği açıktır. Ancak ibra sözleşmesinin [..]. maddesinde " tarafların, sözleşmenin [..]. maddesinin 2. cümlesinde yazılı edim dışında birbirilerinden herhangi bir talepte bulunmayacaklarını, buna ilişkin dava ve icra hakkında feragat ettiklerini" beyan ve kabul ettikleri, [..]. maddesinde ise futbolcunun Kulüpten herhangi bir alacağı bulunmadığı ve her ne nam altında olursa olsun tüm talep haklarında feragat ettiği beyanı yer aldığından, ibranın davalı kulübün hukuki işlemlere ilişkin masraf ve avukatlık ücretini ödemesi şartına bağlanmadığı sonucuna varılmıştır.

Yukarıda açıklanan farklı gerekçelerle UÇK kararının ONANMASINA oybirliği ile karar verilmiştir.

KARAR _____ : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

- a) Davacının itirazının reddi ile Uyuşmazlık Çözüm Kurulu kararının gerekçesinin düzeltilerek **ONANMASINA**,
- b) Davacı tarafından yatırılan [..] TL başvuru harcının irat kaydedilmesine,
- c) Kararın futbolcu [..], [..] ve gereği için TFF Genel Sekreterliği'ne tebliğine,

[..] tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Prof. Dr. M. BALCI
Başkan
(Mazeretli)

Prof. Dr. E. YAZICIOĞLU
Başkanvekili

Av. Y. ÖKSÜZÖMER
Raportör Üye

Av. O. B. DURSUN
Üye

Av. H. H. SONSUZ
Üye

Av. E. KUL
Üye

Av. M. ERBİLEN
Üye